

## Velocidad del Habla en Adultos Jóvenes Puertorriqueños

EDNA J. CARLO, M.S. CCC/PHL

*Programa de Patología del Habla-Lenguaje,  
Recinto de Ciencias Médicas, Universidad de Puerto Rico*  
[edna.carlo@upr.edu](mailto:edna.carlo@upr.edu)

**Resumen:** En este estudio se presenta data normativa sobre la velocidad del habla en adultos jóvenes puertorriqueños sin desórdenes de habla o lenguaje a través de tres diferentes contextos lingüísticos: lectura, monólogo y conversación. Treinta hombres y 30 mujeres, entre las edades de 21-30 años, participaron de este estudio. La velocidad fue descrita en Sílabas por Minuto, Palabras por Minuto, Sílabas por Segundo y Palabras por Segundo para ambos grupos y de acuerdo al contexto lingüístico de la muestra. Los resultados presentaron diferencias al compararse con los datos disponibles para hablantes del inglés y de otros idiomas. Se presenta una comparación de las medidas de velocidad del habla actuales y su aplicabilidad al evaluar y tratar adultos puertorriqueños con problemas de habla. Se discuten implicaciones de estos resultados en la intervención clínica con personas que tartamudean.

### I. Introducción

Las medidas de la velocidad del habla se consideran un método útil para la evaluación y el diagnóstico diferencial de personas que tartamudean. Junto a la medida de frecuencia de disfluencias, la velocidad del habla puede reflejar la severidad de un desorden de fluidez o permite distinguir entre la tartamudez y el tartajeo (Furquim de Andrade, Maluf Cervone & Chiarion Sass, 2003). Se ha encontrado que la velocidad normal del habla difiere significativamente en los adultos con respecto al tipo de tarea de habla, con una velocidad mayor en la lectura oral y menor en la descripción de láminas (Duchin & Mysak, 1987; Lutz & Mallard, 1986). Por otro lado, los resultados sobre el efecto del sexo en la velocidad del habla son inconclusos (Block & Killen, 1996; Venkatagiri, 1999). El efecto de las técnicas de modificación de la velocidad en el tratamiento de la tartamudez también ha sido examinado. La velocidad del habla más lenta permite mayor tiempo para la formulación del lenguaje y reduce la presión comunicativa (Smith & Kleinow, 2000). La velocidad es un factor en la evaluación perceptual de la normalidad del habla luego del tratamiento de la tartamudez. Estudios con personas que tartamudean han demostrado efectos confiables de la modificación de la velocidad ya que disminuye la velocidad de los movimientos (Onslow, van Doorn & Newman, 1992; Smith & Kleinow, 2000). Aunque, se han realizado investigaciones con hablantes del inglés, las diferencias lingüísticas podrían impedir la aplicación de estos resultados en la intervención con hablantes del español. Por ejemplo, el español es un idioma con tiempo silábico, con dos niveles de acentuación, tiene una estructura silábica simple en comparación con el idioma inglés, estructuras silábicas más cortas y un mayor porcentaje de sílabas abiertas (Iglesias, 1983; Linares, 1983). También se ha observado que el español tiene una proporción mayor de palabras polisilábicas (Vitevitch & Rodríguez, 2004; Iglesias, 1983), lo que hace que los datos disponibles sobre la velocidad del habla, medida mediante la cantidad de palabras por minuto en inglés, no sea aplicable para el español. Por lo tanto, podemos especular que factores fonotácticos pudieran tener un impacto en la velocidad del habla.

El propósito de este estudio fue obtener datos normativos sobre la velocidad del habla de adultos jóvenes puertorriqueños monolingües hablantes del español y sin desórdenes de la comunicación. Se midió la velocidad del habla a través de tres diferentes contextos de habla: lectura, monólogo y conversación. Los hallazgos de este estudio representan guías preliminares sobre los patrones de fluidez esperados en adultos hablantes del español de Puerto Rico y por lo tanto, pudieran ayudar en la diferenciación entre la velocidad del habla normal y la velocidad del habla de una persona con un desorden de fluidez. Además, estos resultados pudieran proveer objetivos de tratamiento cuando la meta es lograr reducir la velocidad del habla. Los objetivos específicos de este estudio fueron: (1) describir la velocidad del habla de hombres y mujeres, adultos jóvenes, hablantes del español; (2) describir la velocidad del habla en función a los diferentes contextos de habla: lectura, monólogo y conversación; (3) comparar las medidas que se utilizan actualmente para el análisis de la velocidad del habla y examinar su validez al ser utilizadas con hablantes del español.

## **2. Metodología**

### *Participantes*

Sesenta sujetos (30 hombres, 30 mujeres), entre 21-30 años de edad participaron de este estudio. Investigaciones realizadas con adultos en su mayoría han incluido rangos de edad similares, lo que facilita la comparación (Block & Killen, 1996; Duchin & Mysak, 1987; Venkatagiri, 1999). Los sujetos cumplieron con los siguientes criterios de selección: puertorriqueños, que hablaran español, que hubieran vivido en Puerto Rico durante los últimos tres años; audición normal (cernimiento auditivo de de tonos puros a 25dB); no tener condiciones medicas conocidas, según reportado por los sujetos; no podían ser patólogos del habla-lenguaje (PHL) o estudiantes de PHL o terapia del habla-lenguaje; no tener adiestramiento formal para hablar en público o historial de haber recibido terapia del habla; no tener desórdenes de la comunicación o relacionados a la fluidez; no tener impedimentos visuales sin corrección. Los participantes también debían pasar un cernimiento de lectura leyendo el pasaje “*La Palabra*” (Neruda, 1995) con fluidez, entonación y articulación normal. Se seleccionó una muestra piloto de 10 jóvenes adultos para este cernimiento, quienes terminaron de leer el pasaje entre 135 a 210 segundos. Aunque, el nivel educativo no fue preseleccionado para la inclusión, todos los participantes habían obtenido, al menos su diploma de cuarto año. Cincuenta y tres de los sujetos habían finalizado un bachillerato y los restantes siete estaban en el proceso de completar dicho grado.

### *Diseño de la muestra*

Se obtuvieron tres muestras de habla: lectura, conversación y monólogo. Para evitar la velocidad y fluidez del habla no natural, se le indicó a los sujetos que formarían parte de un estudio sobre el habla y lenguaje de puertorriqueños hablantes del español. La muestra de conversación constó de 10 minutos de interacción entre el participante y una estudiante de PHL. Se les pidió a los participantes que hablaran sobre cualquier tema. No obstante, se sugirieron temas como: pueblo de residencia, familia, ocupación planes profesionales, pasatiempos e intereses. El monólogo consistió de una descripción de un conjunto de seis fotografías, las cuales mostraban escenas familiares de Puerto Rico. Esta muestra fue de tres minutos de duración. Para la tarea de lectura, los participantes leyeron un pasaje en español de 343 palabras, el cual está balanceado fonéticamente (*El Líder Desconocido*, Carlo & Villanueva, 2004) (Anejo A). El orden de presentación de las tareas de habla fue aleatorio con seis diferentes

posibilidades. Seis grupos de 10 sujetos tuvieron el mismo orden de muestras (estos grupos fueron igualmente asignados a tres asistentes de investigación para su análisis).

### *Transcripción*

Cada muestra fue audio-grabada con una grabadora digital de voz marca Olympus Digital Voice Recorder Modelo VN-240PC, con un micrófono omnidireccional (*Hi Fidelity/ HQ Speed mode*). Todas las muestras de audio fueron grabadas en computadora y transcritas utilizando el *Olympus Digital Wave Player*, el cual provee información sobre el tiempo (en segundos) de la duración de la muestra, pausas y disfluencias. Estudiantes graduados transcribieron y analizaron la data y esta autora verificó la transcripción y el análisis de cada una de las muestras. Otra PHL puertorriqueña verificó al azar, el 5% de las muestras para obtener medidas de interconfiabilidad. El coeficiente de variación de *Pearson* ( $r$ ) fue significativo en el nivel 0.01 ( $r = 0.99/$  valor  $P = .001$ ) lo que indica una correlación alta entre ambos análisis de la transcripción.

### *Análisis*

Uno de los objetivos de este estudio fue el identificar una medida óptima y válida de la velocidad del habla de los hablantes del español. Por esta razón, se utilizaron dos diferentes análisis, análisis de la *Velocidad de Comunicación* y análisis de la *Velocidad de Articulación*. La *Velocidad de Comunicación* se define en este estudio como el número total de sílabas intentadas o palabras habladas dividido entre la cantidad total de tiempo, incluyendo el tiempo de las pausas entre oraciones y el tiempo de las disfluencias percibidas como normales (e.g., pausas, inserciones, revisiones, repeticiones de sílabas, palabras o frases sin tensión percibida). La *Velocidad de Articulación* se define como el número total de sílabas o palabras habladas, excluyendo el tiempo de pausas entre oraciones, pausas de más de un segundo de duración y el tiempo de las disfluencias. Este último análisis es el más utilizado en estudios recientes y es considerado el mejor estimado del tiempo de ejecución del habla y la menos variable de todas las medidas (Dailey Hall, Amir & Yairi, 1999; Onslow, van Doorn & Newman, 1992; Walker, 1988.) Para calcular la velocidad del habla en todas las tareas, se dividió el número total de la sílabas/ palabras entre el total de tiempo de la muestra (en segundos/ minutos), según la definición aquí descrita de *Velocidad de Comunicación* y *Velocidad de Articulación*.

## **3. Resultados**

Se presenta, a continuación una descripción de la velocidad del habla (promedio, desviación estándar y rango) según sexo y tareas de habla sonsacadas. Los resultados también se compararon para observar el efecto del orden de presentación. El mismo análisis fue computado para las medidas de *Velocidad de Comunicación* y *Velocidad de Articulación* y para todas las medidas (i.e., Palabras por Minuto = *PPM*, Palabras por Segundo = *PPS*, Sílabas por Minuto = *SPM* y Sílabas por Segundo = *SPS*). Por lo tanto, ocho diferentes análisis fueron computados. Todos los análisis estadísticos fueron computados utilizando un nivel de significación de 95% ( $\alpha = 0.05$ ).

### *Velocidad del Habla en Hombres y Mujeres*

La Tabla 1 muestra el promedio de *SPM* para hombres y mujeres usando el análisis de *Velocidad de Articulación* y *Velocidad de Comunicación* (incluida en paréntesis). Se utilizó la prueba *T* (*Test-T*) para examinar diferencias por sexo. No se encontraron diferencias

significativas entre los hombres y mujeres ( $p < 0.05$ ). Se observaron resultados similares cuando se utilizaron las medidas de *SPS*, *PPM* y *PPS*.

Tabla 1: Numero de SPM (promedio) en hombres y mujeres – Análisis *Velocidad de Articulación (Velocidad de Comunicación)*

	<b>Monólogo</b>		<b>Conversación</b>		<b>Lectura</b>	
	<i>Promedio</i>	<i>Desviación Estándar</i>	<i>Promedio</i>	<i>Desviación Estándar</i>	<i>Promedio</i>	<i>Desviación Estándar</i>
<b>Hombres</b> N = 30	273.07 (200.65)	47.21 (53.97)	301.68 (268.80)	47.27 (46.15)	296.53 (287.46)	34.82 (35.47)
<b>Mujeres</b> N = 30	273.65 (217.79)	37.08 (54.81)	302.61 (281.81)	49.68 (45.53)	303.15 (297.44)	30.85 (32.18)
<b>Valor P</b>	0.9580 (0.2273)		0.9411 (0.2760)		0.4389 (0.2588)	

*Velocidad del Habla según el Contexto Lingüístico de la Muestra*

La Tabla 2 presenta los promedios, rangos y coeficientes de variación (C.V.) para todas las medidas. La medida de *Velocidad de Articulación* presentó menos variabilidad que la medida de *Velocidad de Comunicación* en todas las muestras y medidas, especialmente en el monólogo. La muestra de lectura produjo menos variabilidad en la velocidad al compararse con todas las muestras. Se utilizó la Prueba de *Friedman* para comparar las muestras de habla por contexto lingüístico. No se encontró diferencia significativa entre los tres contextos de habla ( $p < 0.001$ .)

Tabla 2: Promedio, Rango y C.V. para Todas las Medidas Según el Contexto Lingüístico

	<b>Monólogo</b>			<b>Conversación</b>			<b>Lectura</b>		
	<i>Rango</i>	<i>Promed</i>	<i>C.V.</i>	<i>Rango</i>	<i>Promed</i>	<i>C.V.</i>	<i>Rango</i>	<i>Promed</i>	<i>C.V.</i>
PPS – Veloc. Artic.	2.42	2.5	16.8	2.17	2.90	14.7	1.29	2.40	10.85
PPS- Veloc. Comun.	2.44	2.00	26.5	1.91	2.60	15.8	1.28	2.30	11.69
SPS – Veloc Artic.	3.96	4.6	15.2	4.36	5.00	16.1	2.73	5.00	10.96
SPS – Veloc. Comun.	4.22	3.50	26.2	3.57	4.60	16.6	2.71	4.90	11.55
PPM – Veloc. Artic.	144.58	152.40	16.4	130.27	171.30	14.9	77.19	142.20	10.94
PPM – Veloc.Comun.	146.66	116.70	27.2	114.58	156.10	15.8	76.51	138.80	11.64
SPM – Veloc.Artic.	236.34	273.40	15.4	259.03	302.20	15.9	163.24	299.80	10.94
SPM – Veloc.Comun.	253.00	209.20	26.1	214.69	275.30	16.7	161.04	292.50	11.61
P < 0.001	<i>Promed</i> = Promedio			<i>PPS</i> = palabras por segundo			<i>SPS</i> = sílabas por segundo		
<i>C.V.</i> = coeficiente de variación				<i>PPM</i> = palabras por minuto			<i>PPS</i> = palabras por segundo		

Rango de Valores de la Velocidad Según el Contexto Lingüístico

Las Tablas 3 y 4 presentan la distribución de la velocidad para las tres muestras, incluyendo los valores máximos y mínimos.

Tabla 3: Valores mínimos y máximos y percentiles para la velocidad en PPM y SPM:  
Medida de *Velocidad de Articulación*

Percentiles	Monólogo		Conversación		Lectura	
	Palabras	Sílabas	Palabras	Sílabas	Palabras	Sílabas
<b>Mínimo</b>	66.82	122.89	99.68	173.99	102.39	215.82
<b>10%</b>	119.54	223.17	132.84	238.18	126.04	265.38
<b>25%</b>	138.67	247.57	156.10	278.13	129.69	272.91
<b>50%</b>	154.35	275.61	173.42	300.93	140.62	295.72
<b>75%</b>	170.63	298.78	187.21	335.55	153.70	324.11
<b>90%</b>	181.73	329.52	201.62	359.16	163.18	343.92
<b>Máximo</b>	211.40	359.21	229.95	433.02	179.58	379.06

Tabla 4: Valores mínimos y máximos y percentiles para la velocidad en PPM y SPM:  
Medida de *Velocidad de Comunicación*

Percentiles	Monólogo		Conversación		Lectura	
	Palabras	Sílabas	Palabras	Sílabas	Palabras	Sílabas
<b>Mínimo</b>	41.67	72.33	94.20	164.43	100.29	211.64
<b>10%</b>	66.53	118.44	119.65	211.67	119.59	252.10
<b>25%</b>	95.83	174.28	142.29	249.63	127.28	268.0
<b>50%</b>	119.83	218.01	154.44	273.29	137.05	288.65
<b>75%</b>	137.70	247.98	171.59	301.9	152.44	321.33
<b>90%</b>	158.04	275.13	187	337.17	160.75	338.88
<b>Máximo</b>	188.33	325.33	208.78	379.12	176.8	372.68

#### 4. Discusión

##### Comparación con Datos de Otros Idiomas

Los resultados fueron comparados con publicaciones de investigaciones realizadas con hablantes del inglés, francés (Robert & Meltzer, 2004), y portugués (Furquim de Andrade et al., 2004). Primero. No se observaron, en este estudio diferencias por sexo en la velocidad del habla, consistente con estudios realizados con hablantes del idioma inglés (Block & Killen, 1996; Venkatagiri, 1999). Se observó una ligera diferencia entre hombres y mujeres cuando se utilizó el análisis de *Velocidad de Comunicación*, lo que pudiera sugerir la presencia de más pausas y disfluencias en los hombres, sobre todo en contexto de conversación. Es importante señalar que todas las estudiantes entrevistadoras fueron mujeres. Segundo, no se encontraron diferencias

significativas de acuerdo al contexto lingüístico, lo que difiere de los resultados encontrados en investigaciones realizadas con hablantes del inglés. Se observó una tendencia hacia velocidades más lentas en el monólogo cuando se utilizó el análisis de *Velocidad de Comunicación*, pero esto no fue estadísticamente significativo. Tercero, los valores de la velocidad presentados en este estudio son más rápidos que aquellos del inglés y del francés según medido en SPM. Sin embargo, los hablantes del español parecen presentar una velocidad más lenta cuando la medida utilizada es PPM. Esto puede explicarse por el alto número de palabras polisilábicas en el español, lo que resulta en menos palabras en la muestra, en comparación con el inglés (Vitevitch & Rodríguez, 2004). Por otra parte, una estructura silábica más corta en el español, en comparación con el inglés, pudiera también explicar la velocidad más rápida observada con la medida de SPM. Las diferencias observadas al comparar estos resultados con el portugués, otra lengua romance, pudieran deberse a diferencias metodológicas y a las variaciones en el tipo de análisis de velocidad utilizado. Por último, los participantes de este estudio presentaron rangos y variabilidad mayores que los de los estudios del inglés y el portugués. Esto pudiera deberse a la existencia de posibles subgrupos según cambiaba el entrevistador. Las diferencias en velocidad con otros idiomas pueden deberse a factores lingüísticos, como lo son la estructura silábica, el estrés silábico y la entonación del idioma.

#### Conclusiones y Consideraciones Futuras

El análisis de los datos mostró que el uso de SPS, SPM, PPM y PPS produjo resultados comparables en este grupo de sujetos. Otro hallazgo fue que el orden de presentación de las tareas de habla tenía un efecto en los resultados, específicamente para el monólogo. Los siguientes órdenes son sugeridos, ya que presentaron las desviaciones estándar más bajas: lectura-conversación-monólogo o monólogo-lectura-conversación. Con respecto a la identificación de procedimientos válidos para la intervención clínica, se observaron rangos menores y menor variabilidad en la lectura (para todas las medidas y procedimientos de análisis.) Por lo tanto debe tomarse una muestra de lectura siempre que se evalúe la velocidad del habla. Se observaron resultados similares cuando se utilizó la medida de segundos o minutos como medida de tiempo. También se evidenció variabilidad comparable, cuando se utilizaron palabras o sílabas como unidad de medida de habla. Sin embargo, se observaron rangos menores al utilizar la unidad de palabras que cuando se usó la medida de sílabas. Esto merece un análisis más detallado, ya que se esperaba más variabilidad al utilizar palabras como unidad de medida, dada la mayor proporción de palabras polisilábicas en el español. Se observó más variabilidad al utilizar el análisis de *Velocidad de Comunicación*, principalmente en el contexto de monólogo. Esto se debió probablemente a la presencia de pausas y disfluencias en las muestras. Por lo tanto, un futuro estudio debe analizar las disfluencias presentadas por los sujetos bajo estudio. De acuerdo a los resultados, al evaluar la velocidad del habla de jóvenes adultos puertorriqueños, se recomienda el uso del análisis de *Velocidad de Articulación*, medido en PPM, en muestras de lectura y conversación. Sin embargo, el análisis de *Velocidad de Comunicación* no debe ser eliminado ya que proporciona información sobre el tiempo de procesamiento del lenguaje y cómo se relaciona éste a la fluidez. La variabilidad observada en este estudio puede deberse a factores como el estilo de interacción, nivel de confianza e interés. Investigaciones futuras deben considerar el impacto de tener diferentes entrevistadores interaccionar con los participantes. Esto probablemente explicaría la variabilidad observada en el contexto de conversación.

En términos de intervención con pacientes de tartamudez, los valores utilizados para establecer objetivos de tratamiento con puertorriqueños deben ser diferentes a aquellos utilizados con angloparlantes para producir una velocidad del habla más natural. Las siguientes recomendaciones provistas por Vankatagiri (1999) en su estudio, las metas de *Velocidad de Articulación* de 248 a 299 SPM (139 – 171 PPM) para monólogo, 278 a 336 SPM (173 – 187 PPM) para conversación y 273 a 324 SPM (130 a 154 PPM) para lectura parece apropiado también para la intervención de tartamudez con adultos jóvenes puertorriqueños que hablen español, ya que estos valores caen dentro de los percentiles 25 y 75 de la muestra de sujetos del presente estudio.

Los resultados del presente estudio representan guías preliminares para los patrones de fluidez esperados en adultos puertorriqueños que hablan español. También ayudan a establecer la validez de las medidas que se usan actualmente para describir velocidad del habla y su uso en los idiomas con tiempo silábico, como el español. Los resultados proveen datos normativos para comparar el progreso en la velocidad del habla resultado del tratamiento para personas con tartamudez o tartajeo. Por otra parte, las disfluencias normales, la percepción de normalidad y sus implicaciones en el tratamiento también pueden ser examinadas con estos datos. Estudios futuros con hablantes del español deben centrarse en: la descripción de la velocidad del habla en niños y adultos mayores, y en examinar la eficacia clínica de técnicas de disminución de velocidad del habla en la terapia de tartamudez.

### **Reconocimientos:**

Este estudio se completó gracias a una beca para un mini estudio piloto de *NIH Extramural Associated Research Development Award* y NICHD número de concesión 1G11HD046326. La autora desea agradecer el trabajo de las estudiantes graduadas que colaboraron en el recogido de datos, transcripción y análisis de las muestras de habla.

### **Referencias**

- Block, S. & Killen, D. (1996). Speech rate of Australian English-speaking children and adults. *Australian Journal of Human Communication Disorders*, 24:1, 39-44.
- Carlo, E.J. & Villanueva, A. (2004). *El Líder Desconocido [The Unknown Leader]*. Unpublished manuscript.
- Dailey Hall, K., Amir, O. & Yairi, E. (1999). A longitudinal investigation of speaking rate in preschool children who stutter. *Journal of Speech and Hearing Research*, 42, 1367-1377.
- Duchin, S.W., & Mysak, E.D. (1987). Disfluency and rate characteristics of young adult, middle aged, and older males. *Journal of Communication Disorders*, 20, 245-257.
- Furquim de Andrade, C.R., Maluf Cervone, L. & Chiarion Sass, F. (2003). Relationship between the Stuttering Severity Index and speech rate. *Sao Paulo Medical Journal [Revista Paulista de Medicina]*, 121:2,81-84.
- Furquim de Andrade, C.R., Sassi, F. C. & Zackiedwicz, D.V. (2004). Aspects of normally

- fluent speech in Brazilian adults. *Theory, research and therapy in fluency disorders: Proceeding of the Fourth World Congress on Fluency Disorders*, Montreal, 2003, 376-381.
- Iglesias, A. (1983). Phonology in bilingual language learning systems. *ASHA*. Artículo provisto como parte del curso graduado de Fonología 1993, Dra. Ana M. Vivaldi, Universidad de Puerto Rico.
- Linares, N. (1983). Management of communicatively handicapped Hispanic-American children. In D.R. Omark & J.G. Erickson (eds.), *The Bilingual Exceptional Child* (pp.145-162). California: College-Hill Press.
- Lutz, K.C. & Mallard, A.R. (1986). Disfluencies and rate of speech in young adult nonstutterers. *Journal of Fluency Disorders*, 11, 307-316.
- Neruda, P. (1995). La Palabra [The Word]. In *Confieso que he vivido: Memorias*. Colombia: Losada.
- Onslow, M., van Doorn, J. & Newman, D. (1992). Variability of acoustic segment durations after pronlonged-speech treatment for stuttering. *Journal of Speech and Hearing Research*, 35, 529-536.
- Roberts, P.M. & Meltzer, A. (2004). Normal rates and disfluencies in French and English. *Theory, research and therapy in fluency disorders: Proceeding of the Fourth World Congress on Fluency Disorders*, Montreal, 2003, 389-395.
- Smith, A. & Kleinow, J. (2000). Kinematics correlates of speaking rate changes in stuttering and normally fluent adults. *Journal of Speech and Hearing Research*, 43, 521-536.
- Venkatagiri, H.S. (1999). Clinical measurements of rate of reading and discourse in young adults. *Journal of Fluency Disorders*, 24, 209-226.
- Vitevitch, M. S., & Rodríguez, E. (2004). Neighborhood density effects in spoken word recognition in Spanish. *Journal of Multilingual Communication Disorders* 3(1), 64-73.
- Walker, V.G. (1988). Durational characteristic of young adults during speaking and reading tasks. *Folia Phoniatica*, 40, 12-20.

## Pasaje Foneticamente Balanceado en Español

### El Líder Desconocido

por Edna J. Carlo & Albert Villanueva

Muchos afirman que un líder no nace, se hace. Por eso, muchas personas pasan gran cantidad de tiempo estudiando métodos o estrategias para desarrollarse como líderes y obtener



algún reconocimiento. En tiempos donde se habla de incertidumbre y desesperanza sobre el futuro, se hace difícil identificar quiénes son nuestros líderes y si es que nosotros lo somos para otros. Como seres humanos es natural que frecuentemente busquemos modelos, personas fuertes y estables a quienes recurrir y seguir. Sin embargo, mientras hacemos esto, no nos percatamos de la influencia que podemos ejercer en los demás; sea positiva o negativa. ¿Quieres conocer a un líder? ¿Quieres convertirte en uno? Las apariencias, los títulos y los discursos pueden engañarnos. Pero existen varias cualidades que deben estar presentes en un verdadero líder: respeto, integridad, creatividad, saber cuándo callar y cuándo expresarse, hablar de frente y con la verdad. El verdadero líder no siempre será el primero en llegar, sino el primero en dejar pasar a otros. Es una persona justa, un mentor; una persona que no le teme a los cambios, pero que procura que éstos no sean drásticos. También reconoce que se equivoca, por lo que escucha alternativas y evalúa diferentes perspectivas antes de actuar. El líder sabe cuándo es tiempo de plantar, pero también cuándo es tiempo de arrancar. Puede que esta persona no sea reconocida en los círculos sociales o que nunca reciba aplausos ni glorias. Sin embargo, deja huellas para que otros sigan y dicta lecciones para que otros aprendan, no sólo de sus triunfos, sino de sus errores. En resumen, necesitamos no sólo saber qué clase de líderes deseamos ser, sino cómo transmitir nuestro liderazgo. Al final de todo, pensemos y miremos hacia atrás... ¿Alguien nos sigue? ¿Sí? Continuemos caminando en línea recta, aunque el camino no sea ancho, ni las condiciones parezcan óptimas. ¿No nos siguen? Entonces, reenfoquemos nuestras prioridades y nuestra visión. Miremos a nuestro alrededor. Cambiemos nuestros lentes. Construyamos algo. Reconozcamos nuestra indiferencia y prejuicios. Emprendamos un proyecto. Pidamos consejos. Sigamos a un líder y nos seguirán a nosotros.